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VÝŇATOK:

**Na úvod**

Kniha s judikatúrou v oblasti združení a združovania predstavuje pohľad na niekoľko tematických okruhov z rozhodovacej činnosti súdov predovšetkým Slovenskej republiky, ale aj Českej republiky, (z dôvodu spoločnej i právnej histórie), ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva.

S úsilím poskytnúť prehľadné usporiadanie jednotlivých rozhodnutí, sa kniha delí na kapitoly, ktoré v zásade zastrešujú nasledovné názvy: *Čo je združovanie (t.j. kto/čo požíva právnu ochranu v rámci výkonu práva slobodne sa združovať v združeniach), Politické strany, Odbory, Poľovnícke združenia*, napokon aj *Čo nie je združovanie (t.j. kto/čo nepožíva právnu ochranu v rámci výkonu práva slobodne sa združovať).*

Sloboda združovania požíva ústavnú ochranu, pričom v podmienkach Slovenskej republiky je potrebné uviesť najmä článok 29 Ústavy slovenskej republiky (právo slobodne sa združovať), ale aj čl. 11 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Ústava spomína viacero prejavov združovania - okrem spoločností, združení a spolkov a politických strán a hnutí (čl. 29) sú tiež upravené cirkvi a náboženské spoločnosti (sloboda vierovyznania v čl. 24), odborové organizácie (čl. 37 sloboda združovania na ochranu svojich hospodárskych a sociálnych záujmov), národnostné združenia (čl. 34). Ústavou zakotvené právo podnikať (čl. 35) má svoju zákonnú úpravu osobitných foriem výkonu združovacieho práva, ako napr. obchodné spoločnosti. Právo slobodne sa združovať má v Slovenskej republike svoju vlastnú zákonnú úpravu, lex specialis pre politické strany – zákon č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach a má svoj lex specialis pre združovanie v „klasických“ spolkoch či združeniach, no aj odboroch – zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Práve odborové organizácie sú síce prejavom práva slobodne sa združovať na ochranu svojich hospodárskych a sociálnych záujmov (čl. 37), no základný zákonný rámec je zahrnutý do zákona o združovaní občanov. Je potrebné uviesť aj zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, ktorý poskytuje úpravu subjektov združovania v oblasti poľovníctva.

Širší pohľad na subjekty združovania počíta aj s organizáciami s medzinárodným prvok podľa zákona č. 116/1985 Zb., o podmienkach činnosti organizácií s medzinárodným prvkom v Československej socialistickej republike. Možno uviesť aj záujmové združenia právnických osôb (podľa § 20f a nasl. Občianskeh zákonníka).

**Zmeny zasahujúce zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov s účinnosťou od 1.7.2016**

V dôsledku prijatia nových procesných kódexov došlo aj ku zmenám v oblasti právnej úpravy súdnej ochrany subjektov združovania. Nakoľko ku zmene došlo s účinnosťou od 1.7.2016, nemožno uviesť zatiaľ žiadne príklady z aplikačnej praxe uplatňujúce novú úpravu. Preto všetky rozhodnutia v procesnej oblasti odkazujú na zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v jeho znení do 30.6.2016 a na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Na tomto mieste je však dôležité upozorniť na aktuálne zmeny a spôsoby riešenia jednotlivých situácií v oblasti združovania, ktoré vyplývajú z právnej úpravy účinnej od 1.7.2016.

Na základe zákona č. 125/2015 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čl. IX, došlo k novelizácii zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení zákona č. 300/1990 Zb., zákona č. 513/1991 Zb., zákona č. 62/1993 Z. z., zákona č. 274/2009 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z.

Zmeny v súvislosti so Správnym súdnym poriadkom sa týkajú najmä novej koncepcie správneho súdnictva. Súdy nebudú rozhodovať o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy, ale po splnení zákonom stanovených predpokladov bude možné rozhodnutia týchto orgánov preskúmať na základe správnej žaloby. Proti rozhodnutiu ministerstva vnútra o odmietnutí registrácie a o rozpustení nemožno podať rozklad a nemožno podať opravný prostriedok na najvyšší súd. Správny súdny poriadok upravuje v týchto prípadoch žaloby.

Podstatnou zmenou je, že sa vypustila tzv. spolková žaloba podľa § 15 zákona o združovaní občanov.

Vo veci odmietnutia registrácie združenia ministerstvom vnútra s účinnosťou od 1.7.2016 platí, (aj naďalej) že: *O odmietnutí registrácie rozhodne ministerstvo do 10 dní od začatia konania. Rozhodnutie doručí splnomocnencovi prípravného výboru. (§ 8 ods. (2);* pridalo sa pravidlo: *Proti rozhodnutiu o odmietnutí registrácie nemožno podať rozklad.* Vypustili sa ustanovenia možnosti členov prípravného výboru podať opravný prostriedok na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V prípade zmeny stanov pred 1.7.2016 platilo pravidlo, že (§ 11 ods. (2): *Ak zmena stanov nie je v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 2 a 4 alebo ak sú uvedené údaje neúplné alebo nepresné alebo ak sú dôvody na odmietnutie registrácie podľa § 8 ods. 1, ministerstvo na to združenie bezodkladne upozorní. Združenie je povinné tieto závady odstrániť do 60 dní odo dňa doručenia tohto upozornenia a v lehote ďalších 10 dní o tom ministerstvo upovedomiť. Ak tak neurobí, ministerstvo združenie rozpustí; proti rozhodnutiu ministerstva možno podať opravný prostriedok na najvyšších súdoch republík*. Od 1.7.2016 už nie je možné podať opravný prostriedok na Najvyšší súd Slovenskej republiky a pridalo sa pravidlo, že proti rozhodnutiu ministerstva nemožno podať rozklad.

V prípade zániku združenia v dôsledku rozhodnutia ministerstva o jeho rozpustení od 1.7.2016, obdobne ako pri odmietnutí registrácie združenia, už nemožno podať opravný prostriedok na Najvyšší súd Slovenskej republiky a pridalo sa pravidlo, že proti rozhodnutiu ministerstva nemožno podať rozklad.

Konanie vo veciach politických práv upravuje piata hlava, § 375 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, pričom tretí diel upravuje Konanie vo veciach združovania občanov (§ 391 - § 401). Sú tu upravené nasledovné žaloby: i) žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie združenia, žalobcom sú všetci členovia prípravného výboru; ii) žaloba o preskúmanie rozhodnutia žalovaného o rozpustení združenia, žalobca je združenie, žalovaným v oboch prípadoch je ministerstvo vnútra.

V úprave konaní vo veciach združovania občanov Správneho súdneho poriadku však niet úpravy o žalobe člena združenia proti rozhodnutiu orgánu združenia.

Až do súčasnosti bola rozhodovacia činnosť našich súdov vo veciach vnútorného života združení výrazne prepájaná zákonnou úpravou súdnej ochrany člena s celkovým charakterom práva slobodne sa združovať v združeniach upraveného ústavne i v medzinárodných dohovoroch, rozhodovacou činnosťou najmä Európskeho súdu pre ľudské práva a vo všeobecnosti aj právom na súdnu ochranu a spravodlivý proces. Zložitosť posudzovania vyplýva zo súkromnoprávneho i verejnoprávneho charakteru združení a ich autonómneho priestoru.

Základnou normou až do konca júna 2016 bolo ustanovenie § 15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov - Súdna ochrana: (ods. 1) ***Ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie***. (V Českej republike bol tento zákon novelizovaný: ... *požiadať okresný súd o určenie, či je také rozhodnutie v súlade so zákonom a stanovami*.). (Ods. 2:) ***Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť.***

S účinnosťou od 1.7.2016 je však už situácia iná. V dôsledku spomenutého zákona č. 125/2015 Z. z., bolo celé ustanovenie § 15 zákona o združovaní občanov vypustené. Z dôvodovej správy vyplýva, že „vypustením ustanovenia § 15 sa neuberá právo na súdnu ochranu. Súdna ochrana sa podľa povahy veci poskytne podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku. Podanie žaloby vo veciach združovania má odkladný účinok.“

Práve v dôsledku toho, že Správny súdny poriadok neobsahuje žalobu člena združenia proti rozhodnutiu orgánu združenia s namietaním jeho rozporu so stanovami a zákonom, ako aj charakterom sporu vzniknutého vo vnútri združenia, je potrebné využiť iné riešenie. V sporoch vzniknutých vo vnútri združenia je riešením použitie Civilného sporového poriadku. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok: *Podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak*; (§ 3): *Súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány*.

Žalobou (§ 131 Civilného sporového poriadku) ako procesným úkonom sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva. V zásade možno žalobou požadovať, aby súd rozhodol najmä o: *a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu* (§ 137).

Niet nových príkladov z aplikačnej praxe vychádzajúcich z novej úpravy, preto sú tematicky usporiadané rozhodnutia súdov, ktoré uplatňovali právnu úpravu účinnú do 30.6.2016, teda vrátane spolkovej žaloby podľa § 15 zákona združovaní občanov (pre Českú republiku ide o obdobie pred 1.1.2014), ako aj Občianskeho súdneho poriadku.

Napriek tomu, že v Čechách je s účinnosťou od 1.1.2014, teda s účinnosťou nového Občianskeho zákonníka, oblasť spolkového života upravená v tomto novom kódexe a novo upravené možnosti žalôb reagovali na vývoj v rozhodovacej činnosti orgánov aplikácie práva, a rovnako napriek tomu, že od 1.7.2016 nová úprava procesných kódexov v Slovenskej republike sa dotkla aj spolkového života, je potrebné uviesť aspoň stručný prehľad rozhodnutí podľa predchádzajúcej úpravy, zaznamenajúc tak aj ich vývoj. Dôvody sú prinajmenej dva. Prvým je ten, že ešte dlhé obdobie možno predpokladať realizáciu procesov vzniknutých pri aplikácii pôvodnej hmotnoprávnej úpravy. Druhým dôvodom je predpoklad, že aj nové spory, ak nebude možné nájsť jednoznačnú odpoveď v novej právnej úprave, sa budú inšpirovať predchádzajúcimi riešeniami.

**Zmeny zasahujúce zákon č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach s účinnosťou od 1.7.2016**

S účinnosťou od 1.7.2016 v dôsledku zákona č. 125/2015 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čl. CXI, došlo k niekoľkým zmenám aj v zákone č. [85/2005 Z. z.](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/85/) o politických stranách a politických hnutiach v znení zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 568/2008 Z. z., zákona č. 266/2010 Z. z., zákona č. 181/2014 Z. z., zákona č. 54/2015 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 272/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z.

Slová „najvyšší súd“ a „krajský súd“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „správny súd“ v príslušnom tvare. Vyplýva z toho, že podľa novej úpravy všetky konania vo veciach politických strán budú podliehať úprave zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok. Prípadne sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, pretože podľa § 2: *Podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak*.

V konaní o registrácii politickej strany, ustanovenie § 7 ods. (10) zákona č. 85/2005 Z. z. o politických stranách a politických hnutiach v účinnosti do 30.6.2016 znelo: *Rozhodnutie o odmietnutí registrácie strany sa doručuje splnomocnencovi do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu nie je možné podať rozklad; možno ho preskúmať súdom. Proti rozhodnutiu možno podať žalobu na Najvyšší súd Slovenskej republiky) (ďalej len "najvyšší súd"). Žalobu podávajú a podpisujú všetci členovia prípravného výboru. Deň nadobudnutia právoplatnosti rozsudku najvyššieho súdu, ktorým sa zrušilo rozhodnutie o odmietnutí registrácie strany a vec bola vrátená na ďalšie konanie, je dňom začatia nového konania o registrácii strany. Ministerstvo je viazané právnym názorom najvyššieho súdu*.

Od 1.7.2016 je v účinnosti § 7 ods. (10): *Rozhodnutie o odmietnutí registrácie strany sa doručuje splnomocnencovi do vlastných rúk; proti rozhodnutiu nie je možné podať rozklad*.

V konaní o zmene údajov zapísaných v registri strán, v prípadoch zmeny sídla strany, zmene zaregistrovaných stanov a v konaní o zápise nových stanov do registra strán, s účinnosťou od 1.7.2016 už nemožno rozhodnutie preskúmať najvyšším súdom. Osobitné ustanovenia upravujú žaloby, o ktorých rozhoduje najvyšší súd, a novelizované ustanovenia znejú:

§ 9 ods. (5) *Ak adresa sídla strany nie je na území Slovenskej republiky, ministerstvo odmietne zapísať zmenu adresy sídla strany a podá podnet generálnemu prokurátorovi na postup podľa § 17. Rozhodnutie o odmietnutí zápisu zmeny adresy sídla strany sa doručuje štatutárnemu orgánu do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu nie je možné podať rozklad*.

§ 11 ods. (4) *Ak zmena stanov nie je v súlade s § 6 ods. 5, § 7 ods. 9 písm. d) alebo § 7 ods. 9 písm. e), ministerstvo odmietne zapísať zmenu stanov a podá podnet generálnemu prokurátorovi7) na postup podľa § 17. Rozhodnutie o odmietnutí zápisu zmeny stanov sa doručuje štatutárnemu orgánu do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu nie je možné podať rozklad.*

§ 12 ods. (5) *Ak nové stanovy nie sú v súlade s § 6 ods. 5, § 7 ods. 9 písm. d) alebo § 7 ods. 9 písm. e), ministerstvo odmietne zapísať nové stanovy do registra strán a podá podnet generálnemu prokurátorovi na postup podľa § 17. Rozhodnutie o odmietnutí zápisu zmeny stanov sa doručuje štatutárnemu orgánu do vlastných rúk. Proti rozhodnutiu nie je možné podať rozklad*.

V súdnej ochrane člena politickej strany došlo k nasledovnej zmene. Pôvodne pred 1.7.2016 mala súdna ochrana úpravu: *§ 19 Súdna ochrana - (1) Ak člen strany považuje rozhodnutie orgánu strany za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní od prijatia takéhoto rozhodnutia požiadať krajský súd o jeho preskúmanie. (2) Právoplatné rozhodnutie podľa odseku 1 doručí krajský súd ministerstvu. (3) Podanie člena strany podľa odseku 1 doručené ministerstvu nemá právne účinky, iba sa založí do zbierky listín*.

S účinnosťou od 1.7.2016 § 19 znie: *(1) Právoplatné rozhodnutie správneho súdu o žalobe, ktorou sa člen strany domáha určenia, že rozhodnutie orgánu strany je nezákonné alebo odporujúce stanovám, správny súd doručí ministerstvu. (2) Žaloba člena strany podľa odseku 1 doručená ministerstvu sa len založí do zbierky listín*.

Konanie vo veciach politických práv upravuje piata hlava, § 375 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok. Je tu obsiahnutá úprava nasledovných žalôb: i) žalobu na určenie, že návrh na registráciu politickej strany nemá nedostatky; ii) žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného (ministerstva) o odmietnutí registrácie politickej strany; iii) žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného (ministerstva) o odmietnutí zápisu zmeny údajov zapísaných v registri strán alebo rozhodnutia žalovaného o odmietnutí zápisu nových stanov do registra strán; iv) žalobu na určenie, že rozhodnutie orgánu politickej strany je nezákonné alebo odporujúce stanovám. Žalobcom v prípadoch i) až iii) je prípravný výbor politickej strany, všetci členovia prípravného výboru politickej strany a politická strana a žalovaným je ministerstvo, osobitne sú určené aj lehoty. V poslednej žalobe (iv) je žalobcom člen politickej strany, ktorý považuje rozhodnutie orgánu politickej strany za nezákonné alebo odporujúce stanovám a žalovaným daná politická strana, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní od prijatia napadnutého rozhodnutia orgánu politickej strany.

Ustanovenia § 384 a nasl. Správneho súdneho poriadku obsahujú úpravu o konaní o žalobe generálneho prokurátora na rozpustenie politickej strany.

Správny súdny poriadok v § 11 (písm. d) a e) určuje, že vecná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je v konaniach o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany a o žalobe generálneho prokurátora na rozpustenie politickej strany. Okrem toho je vecne príslušným krajský súd. Miestne príslušný je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak zákon neustanovuje inak.

**Zopár slov o poľovníckych združeniach, poľovníckych organizáciách a Slovenskej poľovníckej komore**

Samostatnú oblasť združení predstavujú poľovnícke združenia.

Ich základnou úpravou je zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 1.9.2009 zrušil predchádzajúcu úpravu v tejto oblasti – zákon č. [23/1962 Zb.](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1962/23/) o poľovníctve v znení zákona č. 100/1977 Zb. a zákona č. 99/1993 Z. z. Do 31.8.2009 vznikali poľovnícke združenia podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, pričom boli povinné splniť podmienky zákona o poľovníctve. Nový zákon o poľovníctve výslovne vyňal úpravu združovania na výkon práva poľovníctva zo zákona o združovaní občanov a preto na poľovnícke združenia sa v súčasnosti vzťahuje výlučne úprava nového zákona o poľovníctve.

Napriek tomu, že až posiaľ zostáva v bežnom používaní zaužívaný pojem „poľovnícke združenie“, menej „poľovnícky spolok“, „poľovnícka spoločnosť“, „poľovná spoločnosť“, „poľovnícky klub“, „združenie poľovníkov“, „poľovné združenie“, nový zákon o poľovníctve zaviedol jednotnú terminológiu. Zákon o poľovníctve, z. č. 23/1962 Zb., používal pojem „poľovnícke združenie“ (§ 4 ods. (1): *Občania s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorí majú platné poľovné lístky, môžu vytvárať poľovnícke združenia alebo iné poľovné spoločnosti (ďalej len „poľovnícke združenia“).*

Subjektom združovania na výkon poľovníctva podľa nového zákona o poľovníctve (z. č. 274/2009 Z. z.) je *poľovnícka organizácia.*

Podľa § 32, poľovnícka organizácia je zadefinovaná nasledovne: Na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva; má sídlo na území Slovenskej republiky; je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo; riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi. Poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

Potvrdzuje to aj prechodné ustanovenie v § 80 ods. (9): *Občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (*t.j. zákon č. 83/1990 Zb*.) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.*

Prechodné ustanovenia určili týmto subjektom povinnosti, ktorými sa mali zosúladiť s novou právnou úpravou (napr. § 80 ods. (12), § 80a ods. (1). Preto v prípadoch, kde právna úprava hovorí o poľovníckej organizácii, súhrnne tak nazýva všetky poľovnícke združenia vzniknuté podľa predchádzajúcej právnej úpravy i podľa súčasnej.

V kontexte súčasnej právnej úpravy možno poľovnícke organizácie charakterizovať ako subjekty obdobné svojou podstatou občianskym združeniam, teda subjektom vzniknutým pri výkone práva slobodne sa združovať, a to v oblasti poľovníctva.

Nový zákon o poľovníctve však ustanovil aj celkom nový subjekt v oblasti poľovníctva. Zriadila sa Slovenská poľovnícka komora s vlastnou právnou subjektivitou (§ 41 a nasl.). Z jej vnútorného členenia je zrejmé, že sa člení na obvodné komory, ktoré pôsobia spravidla v územnom obvode okresného úradu a ktoré združujú poľovnícke organizácie, ďalej základné organizačné jednotky komory a napokon držiteľov platných poľovných lístkov s miestom trvalého bydliska v tomto územnom obvode, ktorí nie sú členmi základných organizačných jednotiek. Základnou organizačnou jednotkou komory sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré v súlade so zákonom vykonávajú právo poľovníctva v poľovných revíroch, ako aj právnické osoby, ktoré majú v predmete činnosti výkon práva poľovníctva, chovu zveri, starostlivosti o zver a jej životné prostredie. Ide o samosprávnu organizáciu, verejnoprávnu korporáciu, reprezentuje výkon záujmovej samosprávy, ktorej postavenie, úlohy a financovanie komory sú upravené v zákone o poľovníctve. Ide o organizáciu osôb postavenú na členskom princípe, pričom členom komory je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa podieľa na chove zveri, starostlivosti o zver a jej životné prostredie vrátane jej lovu. Podrobnosti o vzniku a zániku členstva v komore určujú stanovy komory. Postavenie a úlohy obvodnej komory upravujú stanovy komory.

Dôležitou súčasťou oprávnení Slovenskej poľovníckej komory je disciplinárna oblasť. Komora rieši disciplinárne previnenia držiteľov poľovných lístkov prostredníctvom disciplinárnej komisie (§ 42 ods. (1) písm. m), pričom disciplinárna komisia je orgánom komory.

Nakoľko dôležitú oblasť sporov vzniknutých vo vnútri poľovníckych združení predstavovali opatrenia uložené podľa ich vnútorných predpisov v disciplinárnom konaní, osobitne vylúčenie člena poľovníckeho združenia, je potrebné všimnúť si, ako je v súčasnosti upravená oblasť disciplinárnych konaní v zákone o poľovníctve. Osobitne však, ako je upravená možnosť domáhať sa súdnej ochrany voči rozhodnutiu združenia. V rozhodovacej činnosti súdov totiž došlo k niekoľkým zmenám. S účinnosťou od 1.9.2009 na preskúmanie žaloby, ktorou člen namietal nezákonnosť alebo rozpor so stanovami rozhodnutia združenia, bol na prvom stupni príslušný krajský súd. Táto zmena vyplynula z vyňatia združovania v oblasti poľovníctva spod právnej úpravy zákona o združovaní, kde obdobné žaloby sa riešili pred okresným súdom. Zmena znamenala preskúmanie nie v civilnom, ale v správnom konaní. Zákon o poľovníctve v súčasnosti nemá osobitnú úpravu súdnej ochrany člena poľovníckej organizácie, ktorý namieta rozpor rozhodnutia poľovníckej organizácie, alebo rozhodnutia Slovenskej poľovníckej komory so zákonom alebo so stanovami.

Proti právoplatnému rozhodnutiu Slovenskej poľovníckej komory (napríklad disciplinárnemu opatreniu – vylúčeniu člena) je možné podať všeobecnú správnu žalobu o preskúmanie jeho zákonnosti podľa Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z., § 177 a nasl.). Prípadne je možné podať iné prostriedky ochrany podľa tohto zákona. Podľa novej koncepcie Správneho súdneho poriadku nebudú správne súdy rozhodovať o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam orgánov verejnej správy. Správne súdy po splnení zákonom stanovených predpokladov budú rozhodnutia týchto orgánov preskúmavať na základe správnej žaloby. Vecne príslušným bude krajský súd.

Iná je situácia v prípade rozhodnutia poľovníckej organizácie, respektíve niektorého jej orgánu. Tu je namieste v prípade namietania rozporu so zákonom alebo stanovami použitie ustanovení o žalobe podľa Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z.), obdobne ako pri rozhodnutí orgánu občianskeho združenia.

V publikácii sú usporiadané rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktoré sa viažu na spory vzniknuté pri uplatňovaní nového zákona o poľovníctve (č. 274/2009 Z. z.). Zo starších rozhodnutí (uplatňujúcich ešte zákon o poľovníctve č. 23/1962 Zb.) sú uvedené tie, ktoré vzhľadom na interpretáciu povahy subjektov združovania na účely poľovníctva, ako aj povahy ich rozhodnutí, sú pomôckou aj pre súčasný výklad i riešenie v aplikačnej praxi. Všetky rozhodnutia vznikli pri uplatňovaní Občianskeho súdneho poriadku, preto sú uvedené použité ustanovenia tohto právneho predpisu. V súčasnosti možno všeobecne odkázať na príslušné ustanovenia Správneho súdneho poriadku a Civilného sporového poriadku a prostriedky ochrany tak, ako bolo uvedené vyššie.

**1. kapitola**

**Čo je združovanie – kto a čo požíva právnu ochranu v rámci výkonu práva slobodne sa združovať v združeniach**

**1.1 Krátko ku slobode združovania a k združeniam**

Sloboda združovania je v Dohovore zakotvená v čl. 11 a podľa vývoja judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva sem spadá ochrana slobody združovania v klasických združeniach, v politických stranách a v odboroch; tento článok zahŕňa aj slobodu zhromažďovania. Ústava Slovenskej republiky vo svojom čl. 29 rozlišuje právo slobodne sa združovať v spolkoch, spoločnostiach a združeniach a právo slobodne sa združovať v politických stranách. V súčasnosti je možné predovšetkým v dôsledku rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci slobody združovania vyabstrahovať nasledovné zásady.

Právo vytvoriť združenie je neodmysliteľnou časťou práva zakotveného v čl. 11 Dohovoru.

Možnosť založiť právnickú osobu za účelom kolektívneho konania na poli spoločných záujmov je jedným z najdôležitejších aspektov slobody združovania, bez ktorého by toto právo bolo zbavené svojho zmyslu.

Cesta, akou národná legislatíva zachová túto slobodu a jej praktickú aplikáciu štátnymi autoritami, odhaľuje stav demokracie v krajine.

Štáty majú právo presvedčiť sa, že ciele a aktivity združenia sú v súlade s pravidlami ustanovenými v legislatíve, no sú povinní tak urobiť v súlade s pravidlami Dohovoru.[[1]](#footnote-1)

Hoci v kontexte čl. 11 Dohovoru súd často uvažuje o esenciálnej úlohe politických strán, ktoré zohrávajú v napĺňaní pluralizmu a demokracie, združenia založené pre iné účely sú tiež dôležité pre dobré fungovanie demokracie.

Pluralizmus je založený na ozajstnom rozlišovaní a rešpekte k rozmanitostiam a dynamikám kultúrnych tradícií, etnickej a kultúrnej identity, náboženského vyznania, k umeleckým, leterárnym a socio-ekonomickým ideám a konceptom.

Harmonická interakcia osôb a skupín s rôznymi identitami je esenciálnou súčasťou pre udržanie sociálnej kohézie. Je prirodzené, ak občianska spoločnosť funguje zdravým spôsobom, že účasť občanov v demokratických procesoch v širokom rozsahu sa dosahuje príslušnosťou k združeniam, v ktorých sa môžu integrovať za účelom spoločného konania.[[2]](#footnote-2)

Vzhľadom k tomu, že implementácia princípov pluralizmu je nemožná bez toho, aby združenia mohli slobodne vyjadriť svoje názory a myšlienky, ochrana názorov a slobody prejavu v zmysle čl. 10 Dohovoru je jednou z podmienok slobody združovania. Táto väzba je čiastočne relevantná, ak (...) postoj autorít voči združeniu bol reakciou na jeho názory a stanoviská.[[3]](#footnote-3)

Právo slobodne sa združovať nie je absolútne a zásahy doň sú možné. Výkon práva slobodne sa združovať možno len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným činom alebo na ochranu práv a slobôd iných (čl. 29 ods. 3 ústavy). Osobitne významná je v tejto súvislosti judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý má vypracovanú metodiku posudzovania zásahu do práva slobodne sa združovať a konštatovania porušenia čl. 11 Dohovoru alebo vyhodnotenia zásahu súladného s touto úpravou.

Z rozhodovacej činnosti súdov slovenských i českých je zrejmá zásada zdržanlivého prístupu v zasahovaní do autonómneho priestoru združení v prípade sporov vzniknutých vo vnútri združení.

1. ESĽP odkázal na rozhodnutia: Sidiropoulos a ďalší v. Grécko z 10. júla 1998, Reports of Judgementa and Decisions 1998-IV, pp. 1614-15, § 40; Spojená Macedónska organizácia Ilinden a ďalší, opus cit. § 57; Moskovská pobočka Armády sprásy, opus cit. § 59; a Ramazanova a ďalší v. Azerbajdžan, č. 44363/02, § 54 z 1. februára 2007; in: Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva z 21. júna 2007, vo veci Zhechev v. Bulharsko, sťažnosť č. 57045/00; [↑](#footnote-ref-1)
2. ESĽP odkázal na rozhodnutia: Gorzelik a ďalší, § 92, Moskovská pobočka Armády sprásy, § 61, in: Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva z 21. júna 2007, vo veci Zhechev v. Bulharsko, sťažnosť č. 57045/00 [↑](#footnote-ref-2)
3. ESĽP odkázal na rozhodnutia: Gorzelik a ďalší, § 91; Spojená Macedónska organizácia Ilinden a ďalší, opus cit. § 59; Stankov a Spojená Macedónska organizácia Ilinden v. Bulharsko, 29221/95 a 29225/95, opus cit. § 85 in fine, ECHR 2001-IX; in: Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva z 21. júna 2007, vo veci Zhechev v. Bulharsko, sťažnosť č. 57045/00 [↑](#footnote-ref-3)